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Høringssvar ang. forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik mv. (Aftale om mere enkle og skærpede sanktioner og styrket kontrol med snyd og færre fejludbetalinger)

Først og fremmest skal jeg takke for muligheden for at levere høringssvar.

**Overordnede bemærkninger.**

Danske Handicaporganisationer (DH) er tilhængere af en skarp linie mod socialt bedrageri. Alligevel er vi særdeles bekymrede for, at den politiske aftale om sanktioner vil komme til at ramme mennesker med handicap utilsigtet hårdt.

DH er især bekymrede for, at nye sanktionsregler vil ramme borgere med psykiske og kognitive handicap. Psykiske handicap og sindslidelser kan være et problem ift. sanktioner, fordi en pludselig eskalering af en psykisk lidelse hurtigt kan ændre borgerens rådighed. Borgere med kognitive handicap - det kan være borgere med f.eks. ADHD, autisme, hjerneskade, udviklingshæmning mm. - er i mange tilfældet udfordret af en mangel på f.eks. hukommelse, planlægningsevne samt koncentrations- og opmærksomhedsbesvær. Det er derfor også borgere, der i høj grad er i risiko for ikke at leve op til de krav, der stilles til ledige i dag.

Samtidig har man i forbindelse med forenklingen af LAB-loven sker der samtidig en øget digitalisering af blandt andet Min Plan og Bookning af samtaler, som i et vist omfang også kan lede til sanktioner. I den forbindelse er det selvfølgelig væsentligt at have de borgere for øje, som ikke bruger digitale løsninger. Det kan være borgere som f.eks. pga. nedsat syn og utilgængelige digitale løsninger ikke har mulighed for at bruge systemet. Ligeledes kan det være borgere som på grund af kognitive funktionsnedsættelser ikke har forudsætninger til at betjene et digitalt system.

Samlet kan DH frygte, at man med et skrappere sanktionsregime kommer til at straffe mennesker med handicap for forseelser, som i vid udstrækning skyldes borgerens funktionsnedsættelse.

**Specifikke bemærkninger**

Forenkling af sanktionssatser

Vi har noteret os, at forenklingen af sanktionssatserne samlet betyder en forhøjelse af sanktionssatserne. En forhøjelse af satserne er en alvorlig sag, som vi er modstandere af. I handicaporganisationerne oplever vi løbende sager, hvor borgere sanktioneres med den betydning, at borgeren bliver så økonomisk presset og frustreret, at borgeren skubbes længere væk fra arbejdsmarkedet. Den effekt vil kun blive forværret med højere sanktionssatser.

Nye regler for udvidet partshøring af aktivitetsparate

Med lovforslaget præciseres reglerne for partshøring af aktivitetsparate. Her fremgår det, at kommunen, hvis den har vanskeligt ved at opnå personlig kontakt, også kan opnå kontakt af andre veje. F.eks. gennem en mentor, familiemedlemmer, eller ved at den ”på anden måde fremskaffer oplysninger til belysning af fravær m.v., der kan danne grundlag for vurderingen af, om personen skal have en sanktion i det konkrete tilfælde.”

Det fremgår af den politiske aftale, at det ikke er hensigten at flere aktivitetsparate skal sanktioneres. Ikke desto mindre frygter vi i meget høj grad, at den nye formulering om udvidet partshøring kan få den betydning.

Det er for os uklart, præcis hvordan udvidet partshøring til mentor eller familiemedlem skal foregå. Fra DHs side mener vi det er afgørende, at det er en forudsætning at mentor eller familiemedlem faktisk har kontakt med borgeren oven på sanktionen. Derudover bekymrer det os særligt, at kommunen ud over kontakt med blandt andet mentor eller familiemedlemmer også kan fremskaffe oplysninger på anden vis. Det er uklart for os hvad det dækker over, men vi mener, at det holder for vide muligheder åbent. Eksempelvis kan man frygte, at det vil lede til undersøgelse af borgerens aktiviteter på sociale medier. Derfor mener vi, at formuleringen om, at kommunen kan ”fremskaffe oplysninger på anden vis” bør udgå.

DH mener samlet, at paragrafferne der skal værne mod uhensigtsmæssig sanktion (inkl. skærpet rådighedssanktion) af aktivitetsparate bør affattes:

”Hvis kommunen har vanskeligt ved at opnå personlig kontakt med personen, kan kravet om personlig kontakt også opfyldes ved, at kommunen via kontakt til f.eks. en mentor eller et familiemedlem, som har været i direkte kontakt med personen efter forseelsen, fremskaffer oplysninger til belysning af fravær m.v., der kan danne grundlag for vurderingen af, om personen skal have en sanktion i det konkrete tilfælde.”

Ligeledes finder DH det væsentligt, at man i kommende vejledning fremhæver, at muligheden for at kontakte mentor eller familiemedlemmer først træder i kraft, når kommunen har konstateret, at de ikke kan komme i kontakt med borgeren.

Slutteligt finder DH det væsentligt, at undersøgelser af sanktioneringspraksis overfor aktivitetsparate bliver prioriteret ifm. de analyser, det fremgår af den politiske aftale, skal laves. Formålet må blandt andet være at fastlægge, om lovgivningsændringerne her alligevel fører til en øget sanktionering af aktivitetsparate borgere.

Rimelige grunde tænkes ind ved anvisning af tilbud og listen af udtømmende rimelige grunde afskaffes

Det foreslås, at den udtømmende liste med rimelige runde afskaffes, og at jobcenteret fremover allerede ved anvisning af tilbud skal overveje, om der kan være en rimelig grund til, at borgeren ikke kan deltage i tilbuddet. Samtidig skal kommunen fortsat ved en forseelse vurdere, om borgeren har haft rimelig grund til forseelsen, uanset om rimelig grund var tænkt ind ved anvisning. Det er vigtigt, at der fortsat skal vurderes rimelig grund ved forseelse, særligt for borgere hvis rådighed pga. sygdom eller handicap kan ændre sig.

I forbindelse med, at listen med udtømmende 10 grunde afskaffes fremgår det af lovforslaget, at den bevares i en efterfølgende bekendtgørelse, men at ”rimelig grund” fremover ikke defineres ud fra en udtømmende liste. I stedet skal kommunen vurdere alle rimelige grunde – herunder de nuværende. Mens det er fornuftigt, at listen med rimelige grunde ikke skal være udtømmende, er vi bekymrede over effekten af, at man fjerner de rimelige grunde fra selve lovgivningen, da det kan betyde, at de med tiden bliver glemt.

DH så derfor gerne, at man fastholdt de eksisterende rimelige grunde i lovgivningen som en ikke-udtømmende liste. Som minimum bør de eksisterende rimelige grunde oplistes i kommende bekendtgørelse som en ikke-udtømmende liste.

Dermed mener DH, at man med fordel i bekendtgørelsen kan fremhæve, at en rimelig grund også kan være en funktionsnedsættelse jf. eksemplerne først i indeværende høringssvar. DH anbefaler derfor, at man i bekendtgørelsen, der skal udmønte reglerne om rimelig grund, i tillæg til de eksisterende rimelige grunde tilføjer, at rimelig grund kan være ”borgerens forseelse skyldes en funktionsnedsættelse”.

Det fremgår samtidig af lovforslaget, at personer på ressourceforløbsydelse og ledighedsydelse fremover vil være omfattet af de nye regler omkring rimelig grund, herunder at de eksisterende rimelige grunde afskaffes og ikke længere skal være udtømmende. Det er derudover ikke vores forståelse, at der sker yderligere ændringer for sanktionsreglerne ift. personer på ressourceforløbsydelse og ledighedsydelse. Det mener vi med fordel kan fremhæves i kommende vejledninger.

Udvidet og forenklet adgang til brug af skærpede rådighedssanktioner

Med lovforslaget udmøntes den politiske aftales hensigt om at forenkle brugen af skærpede rådighedssanktioner og udvide målgruppen til også at omfatte aktivitetsparate borgere. Fra DHs side finder vi det særdeles heftigt og unødvendigt, at man inkluderer aktivitetsparate i målgruppen for en så omfattende sanktion.

Det bliver dog med den nye lovtekst foreslået tydeliggjort, at kommunen konkret skal vurdere, at personen ”med sin adfærd udviser en manglende vilje til at stå til rådighed for arbejde, uddannelse, tilbud mv.” for at kunne give en skærpet rådighedssanktion. Det er vigtigt og godt, at dette er blevet fremhævet i lovgivningen.

Dernæst fremstår det desværre uklart, hvordan kommunen skal træffe beslutning om varigheden af den skærpede rådighedssanktion, som kan vare op til tre måneder. Vi frygter, at dette kan skabe en usikker retstilstand for borgeren og vidt forskellige praksisser på tværs af landet. DH anbefaler derfor, at det bliver tydeliggjort, hvordan kommunen konkret skal vurdere varigheden af den skærpede rådighedssanktion.

Krav om jobsøgning og frist for at joblogge

Det foreslås i §13, stk. 3, at ledige ved første samtale med kommunen skal indgå en aftale om jobsøgningsaktiviteter, hvorefter kommunen skal fastsætte en frist for at lægge jobsøgningsaktiviteter i en joblog på Jobnet.

I den forbindelse er det afgørende, at der faktisk indgås en individuel aftale, eftersom personer med handicap kan have vidt forskellige forudsætninger for jobsøgning. Derfor mener DH også, at det bør fremhæves i lovteksten, at borgeren skal med på råd, når fristen fastlægges.

DH mener, at §13 stk. 3 bør affattes:

”Ved første jobsamtale skal personen indgå en aftale med kommunen om jobsøgningsaktiviteter, og kommunen skal i samarbejde med borgeren fastsætte en frist for at lægge jobsøgningsaktiviteterne i en joblog på jobnet.”

Ligeledes er det vigtigt at være opmærksom på, at nogle kontanthjælpsmodtagere ikke kan benytte et digitalt system. Det kan f.eks. være borgere der på grund af kognitivt handicap ikke kan betjene en digital løsning. Der findes i lovgivningen en undtagelse, der giver jobcenteret mulighed for at beslutte, at en borger kan undtages fra at bruge jobloggen, såfremt personens sproglige- og it-mæssige forudsætninger ikke er tilstrækkelige til, at personen kan opfylde kravet, jf. § 26a, stk. 6, i integrationsloven.

DH anbefaler tilsvarende, at jobcenteret får mulighed for at undtage en borger fra brugen af de digitale løsninger, såfremt det vurderes at borgerens funktionsnedsættelse er af sådan en karakter, at borgeren ikke kan benytte den relevante digitale løsning.

Vejledningsindsatsen forenkles ift. omfang og indhold

Det fremgår af lovforslaget, at vejledningsindsatsen over for borgere skal forenkles ift. omfang og indhold. Det vedtagne er i DHs øjne svært at se som andet end en beskæring af vejledningsindsatsen. Det synes vi er problematisk, når man samtidig skærper sanktionerne. Det er dog formildende, at det er blevet slået fast, at kommunen skal sikre sig, at borgeren forstår sine rettigheder og pligter, selvom det ikke er vores vurdering, at det i alle tilfælde kan sikres.

Vi kan derfor være bekymrede for, om det her alligevel vil betyde, at nogle borgere kommer til at modtage sanktioner, uden at de selv forstår hvorfor. Derfor vil det fortsat være meget afgørende, at der udvises agtpågivenhed med sanktion over for borgere, som kan have svært ved at navigere i et system af regler, frister og pligter. Det kan eksempelvis være borgere med kognitive funktionsnedsættelser.

DH anbefaler derfor, at man fastholder, at kommunen skal informere borgeren om konsekvensen af udeblivelse ved indkaldelse til samtaler og ved afgivelse af tilbud.

I forlængelse af, at kommunen kan vurdere behov for hyppigere vejledning mener DH også, at borgeren bør kunne bede om vejledning i rettigheder og pligter, hvis borgeren selv vurderer behov derfor.

DH anbefaler at affatte §35 stk. 1 nr. 5 således:

”sikre, at vejledningen gennemgås hyppigere hvis kommunen konkret vurderer, at personen har behov for det, eller personen beder om det”

Hurtige sanktionsafgørelser – mulighed for agterskrivelser

I DH forstår vi ønsket om at skabe en tidsmæssig sammenhæng mellem forseelse og sanktion, men har dog bekymringer, når det kommer til indførslen af agterskrivelser – partshøring og afgørelse i samme brev. I den forbindelse må vi henvise til vores kommentarer om den forenklede vejledningsindsats; det er afgørende at borgerne forstår, hvorfor de bliver sanktionerede og hvordan de kan forholde sig.

Det er DHs vurdering, at muligheden for agterskrivelser vil betyde, at nogle borgere uden omfattende vejledning og udvisning af hensyn vil komme i klemme. Det kan være borgere med kognitive funktionsnedsættelser, som ikke har forudsætningerne til at handle på en agterskrivelse, ligesom det kan være borgere med psykiske lidelser, som i en længere periode ikke er tilgængelig eller svarer på post pga. en eskalering af borgerens lidelse. For at undgå, at muligheden for agterskrivelser kommer til at lede til utilsigtede sanktioner af borgere med handicap, bør det derfor tydeliggøres i vejledninger mv. til sagsbehandlere, at der skal udvises agtpågivenhed, når det drejer sig om borgere, hvor der kan være en risiko for, at borgeren ikke kan agere passende og rettidigt på sådan en partshøring.

I lovforslaget fremgår det samtidig, at kommunen kan sætte en frist, som borgeren skal svare på partshøring inden. Ellers vil sanktion træde i kraft. I den forbindelse må vi opfordre til, at man i lovgivningen fremhæver minimumsfristen for partshøringer i selve lovgivningen med henblik på at undgå misforståelser derom.

DH anbefaler derfor, at minimumssvarfristen på 14 dage beskrives i lovgivningen.For borgere fritaget fra digital post fastsættes længere frist. Derudover bør kommunerne have mulighed for at arbejde med længere frist for borgere, hvor kommunen ved, at personens rådighed kan være markant ændret – f.eks. borgere med psykiske vanskeligheder.

Udvidelse af muligheden for månedsvis opgørelse af sanktioner

Med aftalen får kommunerne mulighed for at opgøre sanktioner månedsvis på tværs af alle sanktionstyper, såfremt de i umiddelbar tilknytning til hver forseelse tager kontakt til personen.

DH vurderer, at månedsvis opgørelse af sanktioner og agterskrivelser er to forskellige måder at administrere sanktioner på, som er svært forenelige. I den forbindelse kan vi være bekymret for, om nogle kommuner vælger at lave månedlig opgørelse af sanktioner, når det drejer sig om forseelser i tilbud, og vælger at sender partshøring med agterskrivelser ved forseelser i forbindelse med samtaler. Vi frygter, at dette vil skabe uhensigtsmæssig forvirring hos borgerne som bør indtænkes i vejledningen til borgeren.

Sanktioner skal ikke kompenseres via boligstøtten

Det fremgår af den politiske aftale, at sanktioner ikke længere skal modregnes i borgeres boligstøtte. Det finder DH meget uhensigtsmæssigt. Boligstøtten bidrager til at sikre, at udsatte borgere har et hjem. Forslaget harmonerer heller ikke med regeringens målsætning om færre hjemløse i Danmark

Flyttehjælp skal administreres af tilflytterkommune

Det fremgår af den politiske aftale, at flyttehjælp fremover skal administreres af den kommune, en borger flytter til. Fra DH er vi enige i formålet med tiltaget, nemlig at begrænse social eksport. Med det sagt, er vi dog en smule bekymrede for grebet her.

Vi ved, at mennesker med handicap har ringere forudsætninger for at flytte end befolkningen i øvrigt. Det skyldes blandt andet manglende mobilitet og usikkerhed om, hvorvidt tilflytterkommunen vil tilbyde den samme støtte, som nuværende kommune. Vi ser for os, at forslaget her kan sætte en yderligere barriere op, nemlig usikkerhed om, hvorvidt borgeren vil kunne modtage flyttehjælp.

Mennesker med handicap oplever i mange tilfælde problemer med, at administrationen af flyttehjælp nogle gange går langsomt. Det kan være en stor udfordring, hvis man skal takke ja til en lejlighed eller en praktikplads med kort varsel. Vi frygter, at dette vil blive værre, når det er tilflytterkommunen, som skal administrere ansøgningen.

Vi står selvfølgelig til rådighed for eventuelle opfølgende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Thorkild Olesen

Formand, Danske Handicaporganisationer