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Høringssvar over beslutningsforslag om ret til klage over utilstrækkelig støtte i folkeskolen til børn med under 9 timers støttebehov (B 21)

Indledningsvist vil vi i Danske Handicaporganisationer (DH) gerne kvittere for, at Undervisningsudvalget har sendt dette beslutningsforslag i høring, så vi og andre organisationer har mulighed for at bidrage med vores perspektiver. Det sætter vi stor pris på, da skolegang for børn med handicap er et helt afgørende område for os.

I Handicaporganisationerne mener vi, at en klageadgang for elever med under ni timers støtte om ugen, vil være et vigtigt og kæmpestort positivt fremskridt for familier til børn med handicap.

I det følgende vil vi gerne bidrage med nogle eksempler på, hvorfor vi bakker varmt op om forslaget.

## **Bedre klageadgang giver bedre skolegang**

Vi vil gerne slå fast, at vi er store tilhængere af, at børn med handicap skal inkluderes og være en del af den almindelige undervisning. For børn, der har et støttebehov under ni timer om ugen giver det god mening at styrke inklusionen i den almindelige undervisning i stedet for at skulle gå i specialklasse eller specialskole.

Forældre, lærere og ledelse på landets skoler har uden tvivl et fælles mål om, at børn med handicap skal have den rette støtte i undervisningen, så de trives og udvikler sig fagligt og socialt. Når inklusion af børn med handicap fungerer, har forældrene ikke behov for at klage over den tildelte eller manglende støtte.

Men når inklusionen slår fejl og dialogen og samarbejdet mellem forældre, lærere og ledelse går i hårdknude, har forældrene behov for at kunne klage til en uvildig instans, så barnet sikres den nødvendige støtte til at kunne gennemføre skolegangen bedst muligt.

## **Kristoffer kom ikke i skole i mere end et halvt år**

I sommer hørte vi i DR historien om 8-årige Kristoffer, som ikke kom i skole i mere end et halvt år[[1]](#footnote-1). Kristoffer er født med alvorlig hjerneskade og har cerebral parese (spastiske lammelser). På grund af hjerneskaden kan det være livstruende, hvis Kristoffer slår hovedet. Kristoffer har brug for støtte til at få tøj på. Han kommer let alvorligt til skade og skal støttes i legen med de andre børn. Han har behov for hjælp til at trække sig tilbage fra undervisningen eller frikvarterer, når han bliver overstimuleret.

I 0. klasse havde Kristoffer en støtteperson til det praktiske i 20 timer om ugen og det gik fint. Midt i 1. klasse skærer skolen uden videre støtten ned til blot halvanden time om ugen til idrætstimerne. Forældrene er i dialog med skolens leder om Kristoffers behov for støtte. PPR er inddraget. Kristoffers læge fra Rigshospitalet udtaler sig om Kristoffers støttebehov som følge af hjerneskaden. Men skolelederen ændrer ikke sin beslutning. Forældrene klager til Klagenævnet for Specialundervisning over den manglende støtte, men klagen afvises af nævnet. Det skyldes, at Kristoffer får *praktisk hjælp* og ikke *specialundervisning eller specialpædagogisk bistand*. Derfor har Kristoffers forældre ikke mulighed for at klage til en uvildig instans over den manglende støtte. I mellemtiden holder forældrene Kristoffer hjemme, da de er bange for, at han vil komme alvorligt til skade uden støtte. Først mere end et halvt år senere kommer Kristoffer tilbage i skole igen, da han flytter til en anden folkeskole. Her har skolelederen i øvrigt forøget støtten til 30 timer om ugen.

Dette er bare en enkelt fortælling. Men den illustrerer behovet for at give forældrene klagemulighed hos en uvildig instans over et skoletilbud, der ikke imødekommer barnets behov.

## **Inklusion giver god mening**

Siden ”inklusionsloven” blev vedtaget i 2012, har vi støttet intentionen om, at flere børn skulle inkluderes i den almindelige skole, hvis det overhovedet giver mening ift. det enkelte barn. Det har vi gjort, fordi vi tror på, at gode fællesskaber og inkluderende læringsmiljøer gavner alle børn – med og uden handicap. Vi har set gode eksempler på, at det godt kan lade sig gøre.

Vellykket inklusion forudsætter imidlertid bl.a., at skolerne råder over de nødvendige ressourcer, så de fx kan etablere en to-lærerordning eller lave mindre hold. Det kræver også, at lærerne har fået tilstrækkelig viden om handicap og har kompetencer ift. at kunne undervise elever med særlige behov. Og så skal der etableres en god dialog mellem forældre, lærere og skolens ledelse om børnenes behov, udvikling og trivsel.

I handicaporganisationerne har vi været tålmodige, for det er forventeligt, at der i overgangen til øget inklusion i praksis vil være udfordringer med at skabe inkluderende læringsmiljøer. Desværre oplever vi stadig, at problemerne ikke er løst.

## **En bred gruppe børn med handicap oplever udfordringer med inklusion**

Vi er meget bekymrede over, at vi stadig får mange henvendelser fra familier til børn med handicap om, at inklusionen ikke fungerer. Antallet er henvendelser er ikke faldet. Tvært imod. Det drejer sig om en bred gruppe af børn med handicap, der oplever forskellige udfordringer. Forældrene har oftest haft en længerevarende dialog – nogle gange over flere år – med både lærere og ledelse om barnets behov og skoletilbud. Mange fortæller, at de oplever, at skolen ikke har ressourcer til at tildele den nødvendige støtte, fordi skolen i forvejen er økonomisk hårdt presset og fx ikke kan sætte en ekstra voksen ind i klassen. I nogle tilfælde går dialogen med skolen helt i hårdknude og i de værste tilfælde mistrives barnet i en sådan grad, at barnet ikke kommer i skole i lang tid.

Fælles for dem er, at forældrene ikke kan klage til en uvildig instans over barnets skoletilbud, når de ikke oplever, at barnet får den nødvendige støtte i skolen. Forældrene kan klage til samme skoleleder, der allerede har truffet beslutning om støtte. Vi ved, at mange forældre føler sig magtesløse og dybt frustrerede over den fastlåste situation. Det rammer børnene hårdt. For vi ved, at skole og uddannelse er ekstra vigtigt, når mennesker med handicap skal klare sig på arbejdsmarkedet senere i livet.

Det kan eksempelvis være børn, der er ordblinde. De har et behov for ekstra støtte, men er oftest inkluderet i den almindelige undervisning med eksempelvis to timers støtte om ugen. Støtten gives fx som instruktion i at anvende hjælpemidler i undervisningen og til at sikre, at eleven fagligt er med. Men mange forældre til ordblinde elever oplever, at eleven ikke får den rette støtte eller slet ingen støtte får. Fx når engelsklæreren eller matematiklæreren mangler viden om, hvordan hjælpemidlerne skal anvendes i undervisningen. Det betyder, at barnet fagligt sakker bagud i disse fag. Forældrene kan ikke kan klage over den manglende støtte hos klagenævnet, da barnets støttebehov klart ligger under grænsen på ni timer.

Et andet eksempel er børn med diabetes. De har heller ikke behov for specialundervisning, men kan derimod have behov for personlige assistance. Her oplever forældrene eksempelvis, at skolens personale ikke kan/vil påtage sig at hjælpe eleverne, fx hvis klassen skal på en tur. Det kan betyde, at eleven må blive hjemme. Det opleves som meget ekskluderende.

Vi kender til tilsvarende eksempler på børn med fysiske handicap, der ikke kan komme med på udflugter eller lejrskole fordi undervisningen ikke er tilrettelagt på en inkluderende måde.

I disse tilfælde har forældrene ikke muligheder for at klage til en uvildig instans over den manglende støtte og inklusion i undervisningen.

Et fjerde eksempel er børn med udviklingsforstyrrelser som autisme og ADHD. De er ofte normalt (eller endda særligt) begavede, men har brug for ekstra støtte for at kunne deltage i skolen. Mange af disse børn vurderes at have et støttebehov under ni timer om ugen – og forældrene vil gerne have, at eleven bliver inkluderet på den lokale folkeskole. Desværre hører vi ofte om tilfælde, hvor inklusionen slår fejl. Hvor børnene sidder isolerede i klassen og ikke deltager i hverken faglige eller sociale fællesskaber. Hvor lærerne ikke har den fornødne viden og ressourcer til at skabe inkluderende læringsmiljøer. Hvor mistrivslen fører til uhensigtsmæssig, udadreagerende adfærd. Hvor børnene udvikler angst og bliver selvskadende. Vi hører fortsat om mange tilfælde, hvor børnenes mistrivsel udvikler sig til skolevægring. Men forældrene kan ikke klage til en uvildig instans over skolens inklusionsindsats, da barnet har et støttebehov under ni timer. Det er ikke godt nok.

## **Behov for styrket retssikkerhed**

Det er netop børn med handicap, der er inkluderet i den almindelige folkeskole, som kommer i klemme og som har brug for en styrket retssikkerhed. Når inklusionen slår fejl skal forældrene kunne få en uvildig vurdering af, om tildelingen af støtte imødekommer barnets behov.

Vi ved, at mange kommuners og skolers økonomi er presset til det yderste. Det kan betyde, at skolelederne kan blive nødt til at træffe beslutninger af hensyn til det samlede budget, der ikke nødvendigvis tager udgangspunkt i det enkelte barns behov for støtte. For det koster selvfølgelig penge at afsætte ekstra ressourcer til en elev eller klasse.

I Skole & Forældres Forældrerådgivning fortæller mange forældre, at skolen afviser at hjælpe deres børn med henvisning til, at skolen ikke har nogen penge[[2]](#footnote-2). Af den nye årsrapport fra Forældrerådgivningen fremgår det, at spørgsmål om inklusion og visitation til støtte er den mest hyppige henvendelsesårsag[[3]](#footnote-3). Det underbygger vores oplevelse af, at der i mange tilfælde er uenigheder mellem forældre, lærere og skoleledelse om inklusion og tildeling af støtte.

Gentagende undersøgelser fra Danmarks Lærerforening har vist, at lærerne fortsat ikke føler sig ordenligt klædt på til at inkludere elever med handicap[[4]](#footnote-4).

Samlet betyder det, at skolernes rammer og muligheder for at skabe god inklusion er udfordrede. Det mener vi, understreger behovet for at styrke børn og forældres retssikkerhed.

I dag kan forældre til børn, der går i specialklasse, på specialskole eller har mere en ni timers specialundervisning/specialpædagogisk støtte i almenskolen, klage til Klagenævnet for Specialundervisning over barnets undervisningstilbud. Det er godt. Jeg ser ingen saglig grund til, at forældre til børn, der er inkluderet i skolen, ikke skal have samme mulighed. Tvært i mod har jeg ovenfor forsøgt at illustrere, at en bedre klageadgang kan give bedre skolegang for en bred gruppe elever med handicap, der er inkluderet i den almindelige undervisning.

På den baggrund vil jeg appellere til, at Undervisningsudvalget arbejder videre med at finde en løsning, der kan give forældre til børn med handicap mulighed for at klage til en uvildig instans, når inklusionen slår fejl.

Hvis I har spørgsmål eller ønsker at få uddybet vores synspunkter, er I velkomne til at kontakte chefkonsulent, Karen Il Wol Knudsen, på tlf.: 3638 8553 eller e-mail: [kwk@handicap.dk](mailto:kwk@handicap.dk)

Venlig hilsen

Thorkild Olesen
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